Domanínský (ne)zpravodaj

Slušně/ Otevřeně / Korektně

Motto: *„Co nemá zůstat pod hladinou“*

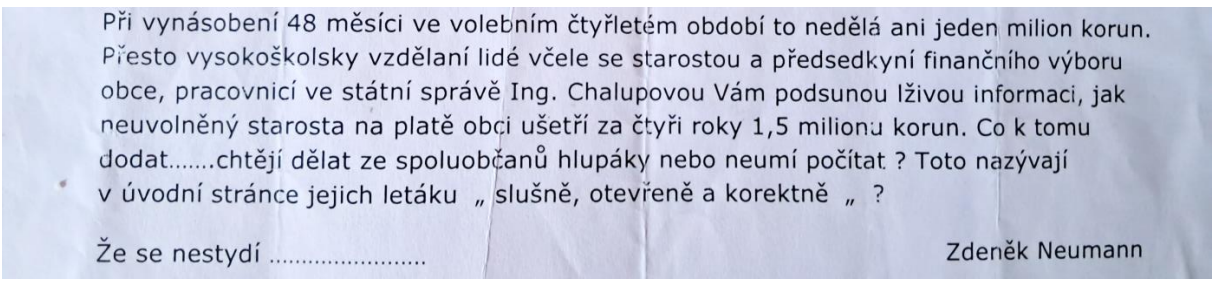
Proč se ve prospěch obce nedomluvíte!?

1) **Sdružení Domanín pro občany vyhrálo poslední volby se 4 mandáty z 9 a nabídlo spolupráci sdružením v čele s Ing. Žemličkovou a Mgr. Stuchlíkovou - mohla být sedmičlenná až osmičlenná koalice (bez pana Neumanna). Spolupráci s námi odmítly, nenabídly nic.**
2) **Vyloučili jsme spolupráci se sdružením pana Neumanna, neboť tehdy před volbami mimo jiné nepravdivým způsobem veřejně dehonestoval Ing. Chalupovou – viz obrázek s předvolebním *textem „podsouvá lživou informaci a má se stydět“*.**
3) **Domluva není možná, pokud vzniklá koalice neumožnila opozici řádnou práci námi navržených členů v kontrolních orgánech a redakční radě Zpravodaje.**
4) **Domluva není možná, když se stane ze Zpravodaje prostředek permanentní a mnohdy i lživé kampaně s cenzurními metodami k zamezení řádného informování veřejnosti.**
5) **Domluva není možná, pokud koalice vzala opozici možnost spolurozhodovat o výdajích nad 50 000,- Kč, nyní až od 200 000,- Kč (čtyřnásobné snížení rozhodování a kontroly výdajů zastupitelstvem, opozicí).**
6) **Domluva není možná, pokud se klíčové záležitosti dohadují bez účasti opozice.**
7) **Domluva není možná s někým, kdo se nechce domluvit.**

Veřejný leták pana Neumanna před volbami 2022

Nezavdali jsme žádnou příčinu k jeho nekorektnímu chování, nikdo na něj neútočil, přesto napsal, co napsal. Poškodil čelní kandidáty sdružení Domanín pro občany Ing. Chalupovou a Ing. Kolíka, zřejmě i trochu sebe, a vlastně i dobré jméno Domanína. Byl usvědčen z chyby, lži, neomluvil se ani Ing. Chalupové, která s ním nevedla nějaký historický spor. „Zvládl“ špinavou práci a šel se zvolit místostarostou v nové koalici.

Pro pořádek uvádím: S paní Chalupovou jsme uvedli, že neuvolněný starosta oproti uvolněnému ušetří obci za čtyři roky cca 1,5 mil. Kč. Pan Neumann úsporu mylně či záměrně spočítal bez odvodů zaměstnavatele (zdravotního a sociálního pojištění) na necelý milion. Byli jsme označeni za lháře, kteří dělají z občanů hlupáky nebo neumíme počítat. Máme se stydět a nejspíš vrátit i vysokoškolské tituly:



Při vynásobení 48 měsíci ve volebním čtyřletém období to nedělá ani jeden milion korun. Přesto vysokoškolsky vzdělaní lidé včele se starostou a předsedkyní finančního výboru obce, pracovnicí ve státní správě Ing. Chalupovou Vám podsunou lživou informaci, jak neuvolněný starosta na platě obci ušetří za čtyři roky 1,5 milionu korun. Co k tomu dodat.....chtějí dělat ze spoluobčanů hlupáky nebo neumí počítat ? Toto nazývají v úvodní stránce jejich letáku „ slušně, otevřeně a korektně „ ?

Že se nestydí .....

Zdeněk Neumann

Za poslední 4 roky obec nakonec vydala ze svých prostředků na uvolněnou starostku ne o „ani jeden milion korun“ více (jak tvrdil p. Neumann), ale o necelé 2 mil. Kč více včetně příslušných odvodů. V dalším období 2026 – 2030 bude dle odhadovaného vývoje navyšování platů vydáno obcí o 2,1 - 2,5 mil. Kč více, zůstane-li opět starosta uvolněný „na plný úvazek“.

Uniklé e-maily

Zpráva místostarosty pana Neumanna paní starostce. V kopii poslal zprávu omylem na 45 nashromážděných adres - každý je mohl vidět. Prospěšnost této aktivity pro obec není zřejmá. Konzultovala paní starostka shromažďování a zveřejňování e-mailových adres s pověřencem pro ochranu osobních údajů? V rámci jednání zastupitelstva jsme o ničem takovém informováni nebyli.

Předmět: informace občanům
Datum: Fri, 28 Feb 2025 08:50:40 +0000
Od: **Neumann Zdeněk**
Komu: Starostka starosta@obec-domanin.cz, Olga Stuchlíková

Ahoj , našel jsem v PC mail adresy některých spoluobčanů. Napadá mě , že bychom mohli / třeba i v budoucnu / reagovat na Kolíka zasláním informací lidem tímto způsobem. Samozřejmě spoustu lidí ještě chybí . / šlo by doplnit / Určitě by bylo ale vhodné, dát adresy do skryté. Tzn. Vážení spoluobčané ….., ale nikdo by neviděl adresy ….ZN

Mgr. Olga Stuchlíková, předsedkyně redakční rady, napsala redakční radě legendární dopis. Dvě věty naprosto dokonale vystihují, s jakou objektivitou vede redakční radu, jak ctí tiskový zákon a pravidla pro vydávání Domanínského zpravodaje. Náklady na Zpravodaj v období posledních čtyř let byly více než 250 tisíc Kč. Více uvnitř letáku.

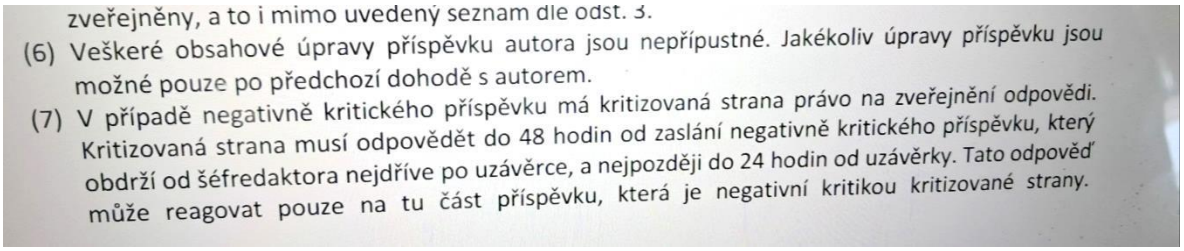
From: **Stuchlíková Olga**
Sent: Monday, October 23, 2023 6:58 PM
To: Irena Hantová <hantova@obec-domanin.cz>
Cc: zpravodaj@obec-domanin.cz
Subject: Re: článek p. Kolíka

Já bych mu to am klidně dala. Aspoň bude vidět jaký je to magor. O.S.

H. Chalupovou osočila, že nezná Pravidla

„Znepokojená“ předsedkyně redakční rady paní Mgr. O. Stuchlíková osočila ve zpravodaji zastupitelku paní Ing. H. Chalupovou, že nezná Pravidla pro vydávání Domanínského zpravodaje. Ta totiž napsala, že nejsou vydávány články o nejnákladnější akci posledních let (pozn. autora: kostel, po kontrole dokumentů a účtů provedené Ing. Kolíkem). Financování akce měla kontrolovat zejména právě paní Stuchlíková v placené funkci předsedkyně finančního výboru.

Redakční rada byla upozorňována na nedodržení pravidel po celé 4 roky. Když paní starostka osočovala nesouhlasící zastupitele ze zastrašování, neustávající kritiky, zneužívání, nedala redakční rada možnost bránit se dotyčnému v tom samém čísle. **Když byla paní starostka kritizována za své veřejné aktivity, umožnila jí redakční rada napadat autora článku mimo řešené téma, přestože pravidla to výslovně zakazují. V jednom případě dokonce napadala neautora článku.**



zveřejněny, a to i mimo uvedený seznam dle odst. 3.

(6) Veškeré obsahové úpravy příspěvku autora jsou nepřípustné. Jakékoliv úpravy příspěvku jsou možné pouze po předchozí dohodě s autorem.

(7) V případě negativně kritického příspěvku má kritizovaná strana právo na zveřejnění odpovědi. Kritizovaná strana musí odpovědět do 48 hodin od zaslání negativně kritického příspěvku, který obdrží od šéfredaktora nejdříve po uzávěrce, a nejpozději do 24 hodin od uzávěrky. Tato odpověď může reagovat pouze na tu část příspěvku, která je negativní kritikou kritizované strany.

Neobjektivita a neznalost pravidel paní Mgr. Stuchlíkovou pro vydávání zpravodaje byla dovršena teď před volbami. Zatímco se podílela na blokování informování občanů, umožnila paní starostce napsat článek po uzávěrce, mimo téma, s kritikou předešlého starosty (8/2026), bez možnosti reakce kritizované strany. Mgr. Stuchlíková však počínání starostky zřejmě nepovažuje za porušení hned několika pravidel, za kampaň financovanou obcí. **Naopak obviní zastupitelku Ing. Chalupovou, že nezná pravidla.**

Konfrontační články ve Zpravodaji, zejména mezi Ing. Žemličkovou a Ing. Kolíkem, byly z poloviny v pořádku bez porušení pravidel. Ovšem cca polovina článků měla reakci s obsáhlou kritikou, napadáním „opozičního“ autora článku, který se již neměl možnost na kritiku mimo téma bránit. Zde pár příkladů:

- Zastupitel Blahut napsal článek a paní Žemličková napíše, že „Kolík zneužívá ostatní a autorem článku je on“.
- Zastupitel Kolík napíše, že příjezd Domaňáků z Moravy nebyl propagován. Redakční rada umožní anonymní reakci „Tvá uraženost tě dohnala až sem.“
- Zastupitel Kolík napsal otázku, zda nešlo předejít žalobě ke kostelu, reakce paní Žemličkové: Kolík se neomlouvá, odkládal, byl nečinný, ...

Náklady na tisk Domanínského zpravodaje jsou v tomto volebním období trojnásobné (cca 265 tis. Kč) oproti období před čtyřmi lety. Redakční rada byla v posledních třech letech obsazena ze 100 % zastupiteli a občany, které tam chtěla paní starostka mít. Informování občanů probíhalo tak, že pokud by mohlo dojít k obtížné pozici koalice, přispěchala redakční rada s vlastními pravidly. Rozhodujícím způsobem ovlivnila volnou soutěž názorů, alternativ. Proto jsme byli čtyři roky svědky sebechvály, s minimem ekonomických údajů, s cenzurními praktikami a s napadáním opozice. Nevylepšily to ani stovky fotek dětí…

Kostel - občané se dál ptají a ani my zastupitelé stále neznáme odpovědi

Starostka napsala o kostelu mnoho článků, které neozřejmily podstatu událostí. Nic malicherného, **zakázka se navýšila o 2 mil. Kč na 9 mil. Kč a vedeme soudní spor**. Ani veřejně položené otázky nepřiměly starostku obce k relevantním odpovědím na níže položené otázky. Místo toho se pokusila odvést pozornost kritikou autora otázek a chlubením se, kolik dotací obec obdržela. **Zaslal jsem proto otázky starostce oficiálně poštou.** Dočkáme se odpovědí?

- Proč bylo staveniště předáno zhotoviteli, přestože podle následně podané žaloby nebyla složena smluvně požadovaná bankovní záruka?
- Kdo za obec ověřoval splnění této smluvní podmínky?
- Proč byla tato skutečnost řešena až s několikaměsíčním odstupem?
- Jaké závěry obec vyvodila z toho, že bankovní záruka nebyla předložena?
- Jaká opatření byla přijata, aby se podobná situace v budoucnu neopakovala?
- Jaké jsou celkové vícenáklady vzniklé obci v souvislosti s ukončením původní smlouvy a následným pokračováním stavby?
- Jakou část navýšení ceny tvoří vícepráce požadované orgány památkové péče a jakou část ostatní okolnosti?
- Jaké náklady již obec vynaložila na právní zastoupení, technický dozor stavby a další služby související se soudním sporem?
- Jaké další náklady obec očekává do pravomocného skončení soudního řízení?

Činnost kontrolních orgánů - odměny 226 464,- Kč

Na ustavující schůzi v roce 2022 přišla asi třicítka občanů a vše viděla. Vstřícně jsme podpořili našimi (opozičními) hlasy volbu Mgr. Stuchlíkové na funkci předsedkyně finančního výboru a Ing. Bicka na funkci předsedy kontrolního výboru. Svého kandidáta na předsedu jednoho ze dvou kontrolních orgánů jsme nenavrhovali. **Navrhli jsme ovšem na pouhé členství po jednom zkušeném členovi do kontrolního i finančního výboru. Oba již zde delší dobu pracovali. Světe div se, nesetkali jsme se s očekávanou podporou, koalice si dosadila své lidi. Dopadlo to tak, že koalice kontroluje (tedy spíše nekontroluje) sama sebe.**

Pozn.: Bylo nám vyčítáno, že taková situace tady nastala již v roce 2014, kdy v kontrolních orgánech byli jen nominanti koalice a že nám to jako oplatili. Bylo to ovšem způsobeno tím, že tehdy poté, co pan Neumann neuspěl s kandidaturou na starostu a pak na předsedu kontrolního výboru, ostatní zastupitelé mimo koalici (Ing. Janeček, p. Michal a p. Soukup) nepřijali nominaci na členství v kontrolních orgánech a ani nikoho z řad občanů nenavrhli. Účast v kontrolních orgánech si blokovali sami. Pana Neumanna na pouhého člena kontrolního orgánu nenavrhl nikdo (vše je zapsáno v zápise z ustavující schůze). Pak jsme se od p. Neumanna dočítali ve Zpravodaji, jak jsme měli zřídit fiktivní oddíl fotbalistů na minikopanou, abychom obdrželi dotaci na víceúčelové hřiště. To by byl kontrolor…

Prošel jsem si zápisy ze všech kontrol finančního a kontrolního výboru 2022 - 2026 pod vedením Mgr. Stuchlíkové a Ing. Bicka. Zatímco FV provedl za 4 roky 8 kontrol, KV provedl kontroly pouze 3. V předchozím volebním obdobím FV provedl 15 kontrol (předsedkyně Ing. Chalupová) a KV 5 kontrol (předsedkyně Ing Žemličková). Záměrně uvádím jen počet kontrol, porovnání kvality a rozsahu kontrol nechávám na Vaší úvaze. **Vždyť např. v roce 2024 a též v roce 2026 nekontroloval kontrolní výbor ani jednou.**

Nedostatečná kontrolní činnost na obci mimo jiné dopustila, že bylo umožněno pracovat firmě na zakázce kostela bez složení bankovní záruky. A když už se na to před rokem přišlo, kontrolní orgány obce tuto záležitost opět ignorovaly, neprovedly kontrolu, nepodaly zastupitelstvu a občanům potřebné informace. Nová soutěž navýšila zakázku o 2 mil. Kč a soudíme se.

Za volební období vynaložila obec na činnost kontrolních orgánů 226 464,- Kč. Odměna předsedovi kontrolního orgánu (Mgr. Stuchlíkové a Ing. Bickovi) činila 1459,-Kč/měsíc, tj. 70 032,- Kč každému za volební období.

Žádost paní starostce ze 4. září 2026: Dobrý den paní starostko, v obecním zpravodaji jste si pochvalovala, že kontrolní činnost v obci nechybí. Dovoluji si tedy požádat tentokrát o náhled do faktur a do pokladny za období 11-12/22, 1-12/23, 1-12/24 a 4-8/26. Dále požaduji o náhled do bankovních výpisů od 1.11.22 do 31.8.26 a náhled na uzavřené smlouvy v tomto období. S pozdravem Martin Kolík, člen zastupitelstva obce

Dotace - hrdá a arogantní tvrzení vedení obce, ale čísla hovoří za vše

Veřejně jsem v Domanínském zpravodaji položil otázky ke kostelu sv. Jiljí (viz článek výše). Starostka a místostarosta obce na zásadní otázky k aktuálnímu dění neodpověděli. Reagovali místo toho dehonestací autora a jeho práce pro obec. **Zlatým hřebem zřejmě měla být informace, že za jejich vedení (2022 – 2026) získala obec 10 miliónů Kč na dotacích.** Nenapadlo by mě se takto srovnávat - jiná situace obce, jiná cenová hladina, jiná struktura investic a oprav. Ale když už na pouhé otázky ke kostelu chtějí takovýmto způsobem „soutěžit“, uvedu fakta:

- **Období 2018 – 2022 (neuvolněný starosta Ing. Kolík) – dotace 16 mil. Kč.**
- **Období 2022 – 2026 (uvolněná starostka Ing. Žemličková) – dotace 10 mil. Kč.**

Dotáhněme to „nesrovnatelné“ srovnání do konce. O kolik se zdražily za čtyři roky stavební zakázky? O třicet procent? Pak se tedy sehnaly dotace v minulém období v současných cenách ve výši 20,8 mil. Kč, tedy dvakrát více. A co efektivita? Pokles ze 100 % na 25 %. Uvolněný starosta stojí obec nyní 87 612,- Kč/měsíc (aktuální výše hrubého příjmu včetně odvodů). Mzdové náklady na neuvolněného starostu jsou cca poloviční. Zjednodušeně řečeno, **obec získala za dvojnásobný výdaj na uvolněnou starostku poloviční objem dotací.**

Cyklostezka u hrobky – proč dělat věci od konce?

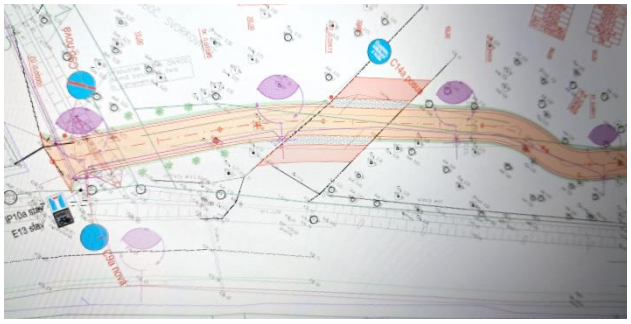
Paní starostka v Domanínském zpravodaji předložila občanům skvělou předvolební zprávu: máme povolení a v brzké době (snad v r. 2027) se vybuduje stezka pro cyklisty a pro pěší u hrobky v délce 367 m podél silnice od začátku parku po kiosek! Jedná se skutečně o skvělou zprávu?

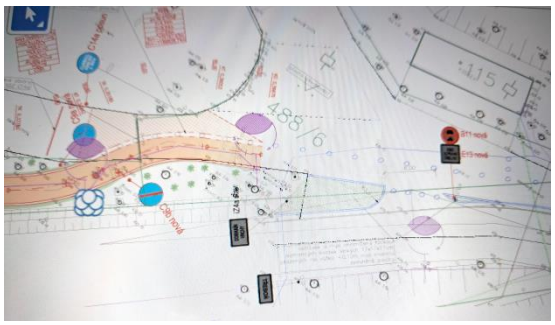


Fotka z léta, smíšený provoz. Kiosek, kolostavy, vstupy do parku a na hráz, parkování aut. Z této plochy hodlá obec značnou část zabrat pro cyklisty a po celé délce silnice osadí vysoké obrubníky.

Zkusme si namodelovat několik případů:

- Jsem chodec a jdu z Vrchů do Třeboně – pro mě se stezka vyplatí, nejdu po silnici.
- Jsem z autokempu, půjdu bezpečně parkem. Ale ne všichni, šlo by jmenovat řadu důvodů.
- Jedu autobusem, chci jít do hrobky. Mám smůlu, autobus už tady nezastaví, zastávka zrušena.
- Jedu autem od Třeboně, chci jít do hrobky na prohlídku nebo na koncert. Před kioskem je plno. Kapacita plochy se díky cyklostezce snížila na třetinu, na cca 5 aut. Váhám, brzdím provoz, hledám, kde se otočím. Snad u zahradnictví nebo až u křižovatky ke hřbitovu?
- Jsem cyklista z Domanína do Třeboně, proč bych měl brzdit a sjíždět na šotolinu do parku, abych se následně zamotal mezi auta a chodce před kioskem? Pojedu po silnici.
- Jsem cyklista jedu od sádek po silnici na Domanín, proč bych z ní měl sjíždět do chaosu před kioskem? Pojedu pořád po silnici. Ze stejného důvodu velká část cyklistů jedoucích z Třeboně po hrázi nepojede parkem, ale najede hned na silnici, aby neriskovali střet s chodci.
- Jedu na kole s rodinou po světské hrázi, hle nová cyklostezka parkem. Zdá se to výhodné. Dojedu na konec k prašné cestě ke hřbitovu u Amálky a chci vyjet na silnici na Domanín. Ale jede zrovna auto. Všichni se zastaví a nikdo už se do vysokého nájezdu z místa nerozjede. Slézáme z kol a tlačíme je na silnici, vytváří se nebezpečná situace. Už tudy nepojedu, abych neohrožoval rodinu.
- Cyklistů, kteří pojedou po silnici, bude většina. Přesto se jim před kioskem obrubníkem znesnadní pohyb. Budou muset využívat úzkého vjezdu a budeme svědky častého přibržďování, ohrožování motoristů i chodců.





První fotografie projektové dokumentace ukazuje napojení cyklostezky na prašnou cestu u Amálky. Druhá fotografie situaci na ploše před kioskem.

Zastupitelstvo (koalice) odmítlo návrh, aby se území u autokempu řešilo jako celek s ohledem na bezpečnost všech účastníků provozu (varianty, audit bezpečnosti). Bezpečnost celku neposuzoval nikdo. Opoziční zastupitelé nebyli pozváni k jednání s projektantkou paní Velkovou, když se projekt zadával, ani na další jednání s dotčenými orgány. Projekt se táhnul skoro dva roky a už se vydaly statisíce Kč za projektovou činnost. Teprve teď se dělá prvotní studie na zbytek cyklostezky z Domanína. Tato studie mj. posoudí, zda je vůbec možné cyklostezku z Domanína na tento krátký úsek u hrobky bezpečně napojit. Děláme věci od konce. Nekoncepční přístup logicky povede k prodražení projekčních prací. Bude-li ze strany obce trvat urputný přístup k realizaci úseku u hrobky, můžeme se dočkat vysokých nákladů, neuspokojivého výsledku. Paradoxně investice v řádu miliónů může bezpečnost lokality naopak zhoršit.

Pro koho se vlastně stavba za odhadovaných 5 mil. Kč má budovat? Z výše uvedeného vyplývá, že stavba bude přínosem pro pěší z Vrchů a částečně z autokempu. Využití cyklisty bude malé a do určité míry budou situaci v místě cyklisté spíše komplikovat. Cyklostezce před kioskem musela ustoupit zastávka autobusu, možnost parkování se sníží z cca 15 na 5 aut, podél celé hrany silnice u kiosku se osadí obrubníky 12 cm vysoké s jediným vjezdem na plochu. Motoristům se neuleví, budou řešit více než dost nových nebezpečných situací.

Realizaci cyklostezky řeší obec odzadu. Prioritou je bezpečné překonání úseku mezi Domanínem a Vrchy. Úsek u hrobky, kde je přítomna řada protichůdných zájmů, je natolik komplikovaný, že ani drahá investice situaci zcela nevyřeší, popř. může situaci naopak ještě zhoršit.

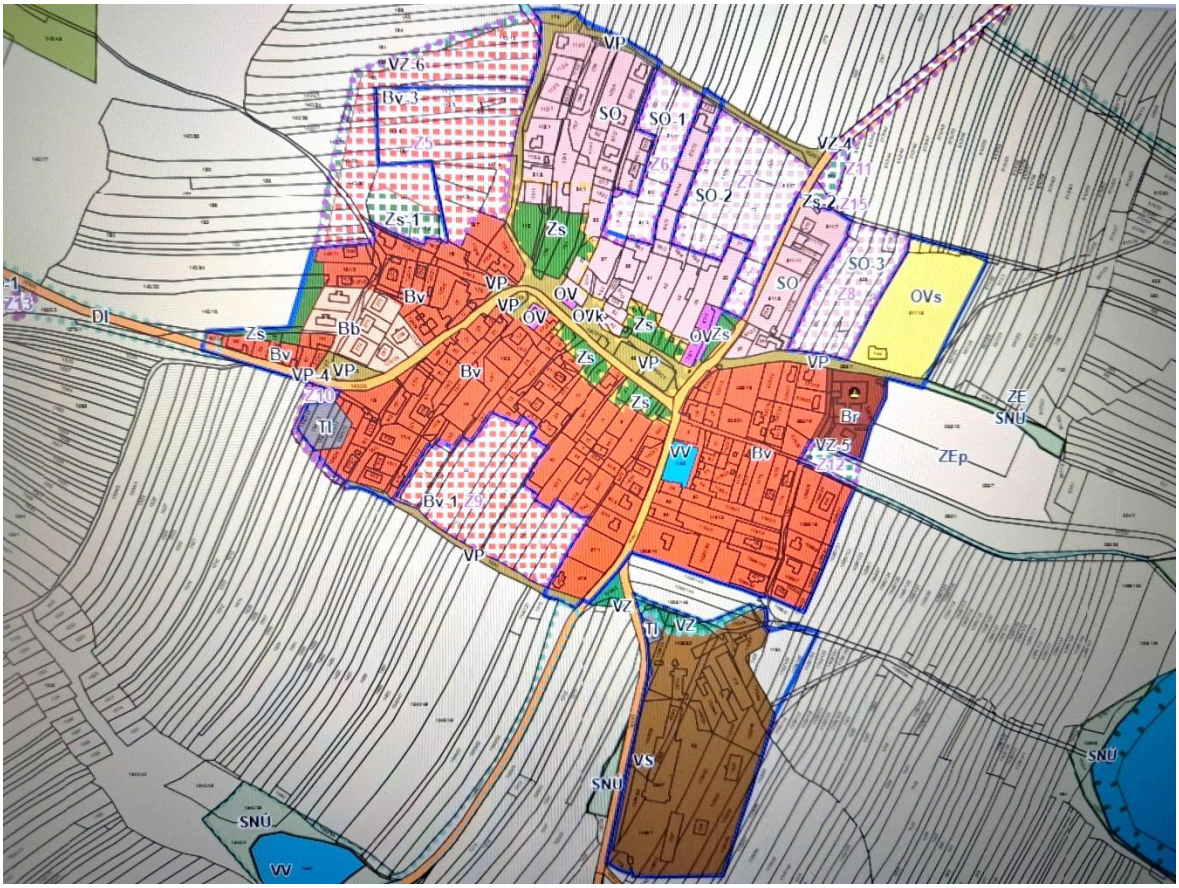
Čtvrtstoletí mohly stát lázně – na jednání s majiteli pozemků nebyla opozice pozvána.

Zastupitelstvo schválilo po opakovaném projednání nový územní plán. Byla zachována kontinuita názorů a stanovisek posledních cca 30ti let, kdy na Vrších se jedná primárně o výstavbu lázní, které mají prodlužované stavební povolení. Až následně je možná výstavba rodinných domků, nikoli naopak. Paní starostka Ing. Žemličková sdělila, že nový územní plán jsme začátkem měsíce schválili z 99 % v podobě, která byla již v roce 2022. Ovšem též informovala, že se aktivně snažila komunikovat s odborem územního plánování Jč. kraje, CHKO a odborem územního plánování v Třeboni, s řadou věcí nesouhlasila, ale bohužel dospěla k tomu, že dotčené orgány to vidí jinak a **ona nemohla jejich stanoviska změnit**. **Díky Bohu nešlo téměř nic změnit!** Opoziční zastupitelé byli znepokojeni tím, co se snažila paní starostka vyjednávat v letech 2022 - 2025, neboť když jsme se zeptali, tak mlžila. Pořizovatel územního plánu Odbor územního plánování Městského úřadu Třeboň musel kvůli postupu paní starostky vydat opatření proti průtahům při pořizování územní plánu.



S vlastníky pozemků na Vrších se společností LAVANOU a.s. a se společností LUDVÍK s.r.o. bylo obcí Domanín uzavřeno Memorandum. Memorandum těmto společnostem zajišťuje mimořádnou exklusivitu při jednání o územním plánu s obcí Domanín, kterou ostatní vlastníci v katastru nemají. Obec Domanín se zavázala oběma společnostem na dobu, která v memorandu není stanovena! Při projednání, schvalování Memoranda Zastupitelstvem obce Domanín nebyla ani jedna ze společností přítomna. Dohoda (Memorandum) byla koalicí bez jediné změny schválena s převahou jednoho hlasu. Kde bylo tedy Memorandum předem dojednáno? Zastupitelé paní a pánové Chalupová, Blahut, Hanzal a Kolík byli proti schválení Memoranda. Necítíte tady, vážení spoluobčané, že koalice zobchodovala část svrchovaného rozhodování obce Domanín? Já ano.

Vlastní tradiční sídlo Domanín nabízí značné množství stavebních pozemků pro výstavbu. Jsou zde zčásti vybudované inženýrské sítě, rozvoj zde probíhá přirozeným tempem, sociální vazby nejsou významně narušeny. Naopak na Vrších dává vznik nového sídelního útvaru smysl až po výstavbě lázní.



Prožili jsme skoro letní báječné dny. **Ale půjde se k volbám.** Domnívám se proto, že je nutné doplnit informace a souvislosti, které byly často záměrně skrývané po dobu čtyř let. Uvedené je nastavením zrcadla, popisem událostí. Domanín je pro občany, pro všechny občany.

Autorem textů je s pomocí spoluobčanů Ing. Martin Kolík, exstarosta, člen zastupitelstva obce za Domanín pro občany.